

## RECENZJA NAUKOWA

artykułu pt.

.....  
złożonego do

**STUDENCKIEGO CZASOPISMA NAUKOWEGO „KOŁO HISTORII”**

Autor/ka recenzji<sup>1</sup>:  
.....

### A. Sumaryczna ocena artykułu<sup>2</sup>:

[...] może zostać przyjęty w obecnym kształcie;

[...] może zostać przyjęty pod warunkiem wprowadzenia zaznaczonych w tekście zmian:

    [...] po których powinien zostać ponownie poddany recenzji;

    [...] po których nie musi być poddawany recenzji;

[...] nie może zostać przyjęty do „**Koła Historii**” ponieważ:

    [...] nie spełnia w wystarczającym stopniu kryteriów naukowości;

    [...] zawiera poważne błędy merytoryczne.

### B. Wady tekstu:

    [...] nie zawiera tezy ani wyraźnie wskazanego przedmiotu badań;

    [...] zawiera poważne błędy merytoryczne;

    [...] wygłaszane w nim opinie nie zostały dostatecznie uzasadnione;

    [...] w zbyt małym stopniu uwzględnia ważną literaturę przedmiotu;

    [...] wnosi zbyt mały wkład do omawianej dziedziny badań;

    [...] wykorzystuje prace innych autorów w sposób nie całkiem dopuszczalny;

    [...] jest miejscami niepoprawny pod względem językowym;

    [...] jest niestarannie opracowany od strony typograficznej;

    [...] jego tytuł nie odzwierciedla dostatecznie treści;

---

<sup>1</sup> Proszę podać imię, nazwisko i stopień lub tytuł naukowy

<sup>2</sup> Proszę o zaznaczenie znaku X w jednym lub więcej miejsc

**C. Uzasadnienie i ewentualne uzupełnienie powyższych zarzutów:**

**D. Proponowane zmiany:**

**E. Ocena końcowa artykułu (do 1 do 10 punktów):**

Poprawność merytoryczna [...]

Koherentność tekstu [...]

Wykorzystanie źródeł i literatury [...]

Wkład ustaleń do wiedzy naukowej [...]

Poprawność językowa [...]

**F. Sumaryczna liczba punktów [...]**

Podpis recenzenta/recenzentki

.....